



Frits Hommersom ist seit 20 Jahren als Rechtsanwalt spezialisiert auf alle Themen rund um die Freizeit Schifffahrt. Denn leider geht auch beim liebsten Hobby nicht immer alles reibungslos vonstatten. In seiner Kolumne bearbeitet er für Stegfunk.de heute das Thema Schlechtleistung von Servicebetrieben.

Wichtig: Für den Inhalt ist Frits Hommersom verantwortlich. Meinungen und Auslegungen müssen nicht zwangsläufig den Ansichten von Stegfunk.de entsprechen. Diese Kolumne erstellt Frits Hommersom für Stegfunk.de kostenlos im Austausch für die Sichtbarkeit auf der Seite. Hier ist sein Text, der sich auf Niederländisches Recht und dortige Werkverträge bezieht

Recht Kolumne: Wenn der Yachtservice Mist abgeliefert.

Die beauftragten Arbeiten am Schiff sind fehlerhaft ausgeführt, doch der Auftragnehmer findet immer neue Ausreden, warum er nicht nachbessern kann? Dann heißt es einen kühlen Kopf bewahren. Besonders wenn Subunternehmer im Spiel waren.

Wenn der Yachtservice Mist abgeliefert.

Mr. Smits erleidet einen Mastbruch an seiner Segelyacht. Ein Rigger macht ein Angebot für einen neuen Mast usw., das auch Polyesterarbeiten beinhaltet, die Folgeschäden des Mastbruchs sind. Die Rigging-Firma beauftragt dazu einen externen Polyesterspezialisten. Die Takelagefirma stellt Herrn Smits die gesamte Arbeit in Rechnung. Nach dem ersten Segeltörn zeigen sich Risse im Deck um das reparierte Babystagpütting. Nach einer Reklamation bei der Takelagefirma werden Reparaturarbeiten durchgeführt. Im Winterlager scheint es eine Leckage über die Babystagpüttinge zu geben.

Die Rigging-Firma verweist auf den Polyester-Fachmann, der nicht erreichbar ist und weder ans Telefon geht noch eine E-Mail schickt. Die Takelagefirma will dem von ihr beauftragten Polyesterexperten etwas Zeit geben, aber das Deck verfärbt/beschädigt sich immer mehr durch das Eindringen von Wasser.

Was tun, wenn der Yachtservice schlecht leistet?

Wichtig in diesem Fall ist, dass Herr Smits eine Vereinbarung mit der Takelagefirma getroffen hat, mit der vereinbart wurde, alle notwendigen Arbeiten durchzuführen / den entstandenen Schaden zu beheben. Die Takelage-Werft kennt sich mit der Takelage aus, beauftragt aber (nicht ungewöhnlich) einen Dritten mit den Polyesterarbeiten. Der Dritte führt dann die Arbeiten aus und stellt sie der Takelagefirma in Rechnung, die wiederum Herrn Smits die Arbeiten in Rechnung stellt.

Genau wie bei der Renovierung eines Hauses, bei der sich verschiedene technische Disziplinen um die verschiedenen Teile kümmern, gibt es unter der Verantwortung des (Haupt-)Auftragnehmers einen sogenannten Hauptauftragnehmer (die Takelagefirma) und einen Subunternehmer (den Polyesterarbeiter).

Die Takelagefirma bedient sich also bei der Ausführung des Auftrags von Herrn Smits eines Dritten und stellt alle in diesem Zusammenhang ausgeführten Arbeiten Herrn Smits selbst in Rechnung. Das bedeutet, dass die Rigging-Firma als Vertragspartner von Herrn Smits angesehen wird und somit auch primär für die ordnungsgemäße Ausführung des Auftrags verantwortlich ist. Wenn der Polyesterarbeiter also einen Fehler macht, geht dies zu Lasten und auf Risiko der Takelagefirma. Ärgerlich für Letzteren, aber er muss sich um die Lösung kümmern!

Fristen richtig setzen!

Herr Smits kann sich darauf beschränken, die Takelagefirma haftbar zu machen / Reparatur zu verlangen, und wenn die Forderung berechtigt ist, kann die Takelagefirma ihrerseits den Polyesterarbeiter in Regress nehmen. Herr Smits muss also nicht warten, bis sich der Polyesterarbeiter in Bewegung setzt, vielmehr handelt es sich um so genannte notwendige Schadensbegrenzungsmaßnahmen, denn wenn nichts getan wird, wird der Schaden nur noch größer. Herr Smits muss sich also mit der Takelagefirma in Verbindung setzen und sie auffordern, den Vertrag zu erfüllen oder zumindest den Schaden zu beheben, und dazu muss er eine angemessene Frist setzen (s.u.).

Das bedeutet, dass Herr Smits, wenn die Takelagefirma nicht innerhalb dieser Frist die Gelegenheit ergreift, den Mangel (auf seine Rechnung) zu beheben, im Prinzip einen Dritten mit der Durchführung der Arbeiten beauftragen und die damit verbundenen Kosten von der Takelagefirma zurückfordern kann. Ein zusätzliches Argument in dieser Hinsicht ist, dass der Schaden bei Stillstand größer würde als bei einer Reparatur, so dass von sogenannten notwendigen Maßnahmen zur Schadensbegrenzung die Rede ist. Ein angemessener Zeitraum ist etwa zwei Wochen, natürlich abhängig vom Arbeitsaufwand.

Dokumentation ist wichtig!

Vorsicht! Wenn Sie dann vor Gericht gehen müssen, weil die Rigging-Firma bestreitet, dass ein Fehler gemacht wurde (weil der Polyester-Arbeiter dies behauptet), müssen Sie sicherstellen, dass der Nachweis des Schadens und der Nachweis des Fehlers gut dokumentiert sind, denn wenn Sie den Schaden reparieren lassen und der Richter meint, dass ein Sachverständiger untersuchen sollte, ob z. B. ein Fehler gemacht wurde oder nicht, dann kann der Sachverständige nicht mehr untersuchen und Sie laufen Gefahr, dass Ihre Klage abgewiesen wird.

Ein Rechtsstreit ist teuer, und in den Niederlanden ist es nicht so, dass, wenn Herr Smits Recht bekommt, die Kosten für seinen Anwalt vollständig erstattet werden. In den Niederlanden gibt es ein so genanntes festes System der Entschädigung für Prozesskosten, das auf einer festen Staffellung basiert, die selten oder nie die tatsächlichen Kosten für den Rechtsbeistand deckt.

Es ist daher immer ratsam, eine außergerichtliche Lösung anzustreben, nach dem Motto: Eine sichere außergerichtliche Lösung ist einer unsicheren gerichtlichen Lösung immer vorzuziehen.

Tipp: Unternehmen, die etwa der Hiswa angeschlossen sind, können auf die Schiedsstelle der Hiswa zugreifen. Ihr Urteil ist bindend und man erspart sich einen Rechtsstreit. Eine außergerichtliche Lösung kann auch sein, dass die Parteien sich auf einen Gutachter einigen, dessen Urteil von beiden Seiten als bindend angenommen wird. Auch das erspart den Weg vor Gericht.

Spezialisiert auf Rechtsfragen rund um den Wassersport: Frits Hommersom. Sie erreichen Frits Hommersom, der fließend Deutsch spricht, unter www.hommersomadvocatuur.nl

[\(https://www.stegfunk.de/recht-kolumne-wenn-der-yacht-service-mist-abliefert/\)](https://www.stegfunk.de/recht-kolumne-wenn-der-yacht-service-mist-abliefert/)

(Nederlandse vertaling)

Als de jachtservice rotzooi levert.

De opgedragen werkzaamheden aan het schip worden verkeerd uitgevoerd, maar de aannemer vindt steeds weer nieuwe excuses waarom hij geen verbeteringen kan aanbrengen? Dan moet je het hoofd koel houden. Vooral als er onderaannemers bij betrokken waren.

Wie is de contractspartij voor reparaties aan het schip?

Meneer Smits vaart zijn mast eraf. Een tuigerij maakt een offerte voor een nieuwe mast etc. met ook polyesterwerk erbij. Daarvoor schakelt de tuigerij een externe partij in. Alle werkzaamheden worden door de tuiger aan meneer Smits in rekening gebracht. Na de eerste zeiltocht ontstaan scheuren in het dek rondom het babystag. Na reclamatie bij de tuigerij wordt herstelwerk uitgevoerd. In de winterstalling blijkt van lekkage via de babystag. De tuigerij verwijst naar de polyesterwerker, die is niet bereikbaar en meldt zich niet, niet telefonisch, niet per mail. De tuigerij wil de door hem ingeschakelde polyester werker nog de tijd geven om te reageren, maar door de inwatering verkleurt/beschadigt het dek meer en meer.

Wat te doen als de jachtservice slecht presteert?

Belangrijk in dit geval is dat meneer Smits een overeenkomst heeft gesloten met de tuigerij, met wie een overeenkomst is gesloten om alle noodzakelijke werkzaamheden uit te voeren /ontstane schade te herstellen.

De tuigerij heeft verstand van verstaging, maar (niet ongebruikelijk) voor het polyesterwerk schakelt hij een derde in. De derde voert vervolgens werkzaamheden uit en factureert deze aan de tuigerij, die vervolgens die werkzaamheden weer in rekening brengt bij meneer Smits.

Net zoals bij een verbouwing van een huis, waarbij diverse vaktechnische disciplines de verschillende onderdelen verzorgen onder de verantwoordelijkheid van de (hoofd)aannemer, is ook hier sprake van een zogenaamde hoofdaannemer (de tuigerij) en een onderaannemer (de polyesterwerker).

De tuigerij maakt dus gebruik van een derde bij de uitvoering van de opdracht van meneer Smits en brengt alle werkzaamheden in dat kader zelf in rekening bij meneer Smits. Dat betekent dat de tuigerij geldt als de contractspartij van meneer Smits en de tuigerij dus ook de hoofdverantwoordelijke is voor het deugdelijk uitvoeren van de opdracht. Wanneer dus de polyesterwerker een fout maakt, is dat voor rekening en risico van de tuigerij. Vervelend voor laatstgenoemde, maar hij moet dus voor de oplossing zorgen!

Stel de juiste termijnen!

Meneer Smits kan zich beperken tot het aansprakelijk stellen/nakoming vragen van de tuigerij voor herstel en wanneer de claim terecht is, kan de tuigerij zich op zijn beurt weer verhalen op de polyesterwerker.

Meneer Smits hoeft dus niet te wachten totdat de polyesterwerker in beweging komt, sterker nog hier is sprake van zogenaamd noodzakelijke schadebeperkende maatregelen, want wanneer er niets wordt gedaan, wordt de schade alleen maar groter.

Meneer Smits dient dus de tuigerij aan te spreken en te sommeren tot nakoming van de overeenkomst, althans herstel van de schade en moet in dat kader een zogenaamde fatale termijn stellen. Dat betekent wanneer de tuigerij binnen die termijn niet de kans neemt om (de voor zijn rekening komende) tekortkoming te herstellen, in principe meneer Smits een derde opdracht kan geven om de werkzaamheden te laten uitvoeren en de daarmee gemoeide kosten te verhalen op de tuigerij. Een extra argument daarbij is dan dat bij stil zitten de schade groter zou gaan worden als dat het zou worden hersteld, zodat er sprake is van zogenaamd noodzakelijke schadebeperkende maatregelen. Een redelijke termijn in dat kader is ongeveer twee weken, natuurlijk afhankelijk van de hoeveelheid werk.

Dossieropbouw is belangrijk!

Let op! Als je vervolgens naar de rechter moet omdat de tuigerij ontkent dat er een fout is gemaakt (omdat de polyesterwerker dat beweert) moet je zorgen dat bewijs van de schade en bewijs van de fout goed gedocumenteerd is, want wanneer je de schade laat repareren en de rechter vindt dat een deskundige bijvoorbeeld moet onderzoeken of er wel of geen fout is gemaakt, dan kan de deskundige dat dus niet meer onderzoeken en loop je het risico dat je claim wordt afgewezen.

Procederen is duur en in Nederland is het niet zo dat wanneer meneer Smits gelijk krijgt hij ook de kosten van zijn advocaat volledig vergoed krijgt. In Nederland geldt een zogenaamd forfaitair stelsel van proceskostenvergoeding en dat gaat via een vaste staffel, die zelden of nooit de daadwerkelijke kosten van rechtsbijstand dekt.

Het is dan ook altijd aan te bevelen om te proberen om tot een oplossing te komen buiten de rechter om, onder de zinspreuk: *een zekere oplossing in der minne is altijd te prefereren boven een onzekere oplossing via de rechter.*

Tip: wanneer een onderneming bei der Hiswa is aangesloten, kunt u ook een beroep doen op de geschillenregeling van de Hiswa. Dit oordeel is voor Hiswa ondernemingen bindend en u bespaart zich een kostbare gerechtelijke procedure.

Een andere buitengerechtelijke oplossing kan zijn dat partijen gezamenlijk een expert/deskundige benoemen, wiens oordeel voor beide partijen als bindend advies heeft te gelden. Ook dat bespaart een rechtsgang.