

Het “Symposium der Experts” 30 oktober 2014

“De rol van de jachtexpert binnen het geschil.”

Op 30 oktober jl. vond in Utrecht een door Hommersom Advocatuur georganiseerd symposium plaats rondom het thema *de rol van de expert als adviseur/bemiddelaar/deskundige in het (gerechtelijk) geschil*. De missie was om met een groep van representatief geachte beroepsbeoefenaren te trachten tot consensus te geraken over een aantal in de watersport-/pleziervaartuigenbranche levende onderwerpen, als aansprakelijkheid bij wezenlijke gebreken en de jachtexpert als getuige deskundige. Bijna 80 personen waren aanwezig, waaronder zeer vele (schade-) experts, makelaars met technische affiniteit alsmede vertegenwoordigers van jacht- en schepenverzekeraars.



Frits Hommersom trapt af met een heldere voordracht over de aansprakelijkheid van de expert en de wezenlijke gebrekenregeling als onder meer neergelegd in de HISWA en NJI model aan- en verkoop



overeenkomsten die door veel bedrijven in de branche worden gehanteerd. De hoofdconclusie hierbij is dat deze aansprakelijkheid samenhangt met de in acht genomen zorg van de opdrachtnemer en de economische verhouding tussen partijen. Het laatstgenoemde onderwerp behandelde het spanningsveld van eerst aangaan van de overeenkomst en de onzekerheid/consequenties van het keuren achteraf. Derde thema was “*de expert als gerechtelijk deskundige*”. Voormalig rechter Evert Jan van den Berg nam de aanwezigen vanuit de gerechtelijke hoek mee naar hoe een deskundigenonderzoek in

elkaar steekt, wat er bij komt kijken en vooral de do's en de don'ts waar een formeel aangestelde gerechtelijk deskundige zich aan heeft te houden.

Aansluitend vond een Interactieve paneldiscussie plaats met branchevertegenwoordigers uit de hoek van de makelaardij/experts en verzekeraars. Daarin werden de volgende thema's bediscussieerd:

- De expert en waardebeoordeling van een schip:
Schoenmaker blijf bij je leest?
- Het rapport voorinspectie en waardebeoordeling in het kader van acceptatie verzekeringen; kosten vs. kwaliteitminimumvereisten?
- Keuring achteraf/wezenlijke gebreken bepaling in koopcontract:
Monstrum of trouvaille?

Een spontane peiling onder de aanwezigen bij de voordracht “aansprakelijkheid van de expert” leerde dat slechts een minderheid een beroepsaansprakelijkheid had afgesloten. De conclusie is dat waar de verbintenis van een expert in de basis weliswaar een inspanningsverbintenis is, dit toch niet onder alle omstandigheden een aansprakelijkheid kan uitsluiten, aangezien uiteindelijk de prestatie van de expert toch wordt gemeten aan wat een redelijk handelend professional in een vergelijkbare situatie zou hebben gedaan.

Een aansprakelijkheidsverzekering is ook in die beroepsgroep eigenlijk onmisbaar, gezien de belangen die spelen. Exoneratieclausules zijn in deze ook niet altijd zaligmakend en afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Bij de paneldiscussie bleek dat de drie geselecteerde onderwerpen zeer bij de aanwezigen leefden en

leidde tot een geanimeerde uitwisseling van standpunten. Ieder van deze onderwerpen was op zichzelf genoeg voor een middag discussie! Met betrekking tot de clause in overeenkomsten ter zake keuring achteraf/wezenlijke gebreken, waren er geluiden te horen “dat het maar zeer zelden mis ging”, of dat keuring vooraf vooral kosten met zich mee zou brengen, zonder de zekerheid van verkoop. In het algemeen werd wel aangegeven dat de mogelijkheid bestond tot keuren vooraf, althans dat dit niet werd verboden, maar niet actief werd gepropageerd.



Naar de consument toe zou deze mogelijkheid proactiever gecommuniceerd kunnen worden in plaats van het uitgaan van de standaard van een contract met keuren achteraf. Een punt dat ook nader zou moeten worden uitgewerkt is de aansprakelijkheid van verkoper en jachtmakelaar bij schepen die AS-IS tegen bodemprijzen of daaronder worden verkocht.

Het thema “schoenmaker blijf bij je leest” gebaseerd op de stelling dat (technische) experts zich niet bezig zouden moeten houden met commerciële waardebepalingen, maar dat dit aan makelaars voorbehouden zou moeten blijven, leverde eveneens verschillende standpunten op. Feit is dat uitkomst van een commerciële taxatie van een schip niet alleen kan worden vastgesteld aan de hand van een puur commerciële waardebepaling, maar ook wordt bepaald door de (technische) staat van het schip, met name de aanwezigheid van eventuele gebreken.

De suggestie was dat naast de commerciële waardebepaling door een makelaar ook een technische rapportage door een expert wordt uitgevoerd, waarmee de technische staat van het schip kan worden vastgesteld en bijvoorbeeld aan de hand van offertes van relevante partijen de kosten van herstel van gebreken in kaart kunnen worden gebracht, waarna een reëel beeld ontstaat van de waarde van een schip en een afgewogen koop/-verkoop beslissingen kan worden genomen.

Het derde thema betrof het belang van voorinspecties en waardebepalingen in het kader van het afsluiten van een verzekering.

In de praktijk blijken keuring- waardetaxatierapporten in het kader van een af te sluiten verzekering erg summier zijn. Het belang is evident voor zowel verzekerde als verzekeraar, namelijk zich een verantwoord beeld te kunnen vormen van de staat en de waarde van het vaartuig dat verzekerd gaat worden en het verzekerde/verzekeraar risico.

De bij verzekeraars levende opinie is dat rapporten erg summier zijn en het weerwoord van uit de zaal was dat experts, in het kader van het afgesproken tarief, maar een beperkt aantal onderdelen kunnen toetsen.

De mening van de VRT is dat een rapport van voorinspectie aan een aantal minimale vereisten moet voldoen en moet bestaan uit een **controle**, een **mening** en een **advies** aan **cliënt** en **verzekeraar** over onderwerpen. Een suggestie die nadere uitwerking verdient, was dat in navolging van de autobranche er wordt gestreefd naar een soort periodieke APK keuring van schepen, zodat op een aantal wezenlijke onderdelen er een actuele opname plaatsvindt van de stand van zaken, waarmee de risico's voor zowel verzekerde als verzekeraar adequaat in kaart kunnen worden gebracht.

Uit de levendigheid van de discussie tijdens het symposium en de netwerkborrel achteraf, mocht worden geconcludeerd dat het symposium als een zinvolle aanzet werd gezien voor meer overleg tussen de diverse organisaties in de markt zodat de belangen van de watersporter/-recreant nog beter kunnen worden bediend, dit alles onder het motto, weer op koers van "onpleziervaart naar pleziervaart".



mr F.J. Hommersom
frits@hommersomadvocatuur.nl