

De CE-keuring

Ondanks alle voorlichting en wetgeving worstelen nog steeds veel werven met een correcte uitvoering en implementatie van de CE wetgeving. Waartoe dat kan leiden, leest u in de navolgende casus.



Carel de Beoffert bezocht zijn advocaat mr Hommersom over zijn nieuw gekochte schip, naar blijkt, met gebreken.

“Hebt u het schip vooraf wel bekeken?” was de vraag.

“Ik zag het prototype als showmodel op de beurs en was er direct verliefd op. Bij aflevering bleek het schip op allerlei onderdelen af te wijken van het mij getoonde showmodel. Zo is deze romp volstrekt niet strak afgewerkt.”

EXPERT

Een expert wordt verzocht te rapporteren over de door Carel de Beoffert gestelde gebreken. De opmerking van Carel de Beoffert dat het showmodel in onberispelijke staat was, maar het seriemodel dat Carel de Beoffert geleverd kreeg op allerlei onderdelen afweek, zette de advocaat aan het denken.

Heeft de werf wel aan alle veiligheidsaspecten voldaan en voldoet het schip wel aan de verplichtingen als neergelegd in de Nederlandse Wet Pleziervaartuigen? En is voldaan aan de verplichte CE-keuring?

Carel de Beoffert reageerde verbaasd: “Die CE-keuring is toch in orde, want het schip stond op de beurs en door de verkoper werd nadrukkelijk gesteld dat het schip voldeed aan categorie B. Op de romp stond een CIN-code en er was een CE-markering.”

De expert constateert 31 gebreken, variërend van een niet strak afgewerkte romp, een “dambord”, tot gebreken aan de technische installatie.

WANPRESTATIE

De werf heeft Carel de Beoffert dus niet geleverd waar hij als koper op mocht vertrouwen. Dat is wanprestatie van de verkopende werf. Deze ontkent echter iedere aansprakelijkheid. De werf wordt gedagvaard om de koopovereenkomst te ontbinden, de koopprijs wordt van de werf teruggevorderd en de werf wordt aansprakelijk gesteld voor alle schade.

De importeur stelt dat de gebreken zo klein zijn dat de gevorderde ontbinding niet gerechtvaardigd is. Met herstel is maar een fractie van de koopprijs gemoeid en het zou geen nadelige invloed op de waarde hebben.

De rechtbank gelast op haar beurt een deskundigenonderzoek waarin aandacht moet zijn voor de problematiek van het niet voldoen aan de CE-normering.

De deskundige onderschrijft 17 van de 31 door de expert van Carel de Beoffert geconstateerde gebreken. De herstelkosten worden geraamd op €10.000,-, exclusief de BTW. Volgens de deskundige kunnen de gebreken afdoende en onzichtbaar gerepareerd worden.

VENIEN IN DE STAART

Het venijn zit echter in de staart. Op vragen van de rechtbank of het schip voldeed aan de Germanischer Lloyd-norm antwoordde de deskundige nog bevestigend, maar in antwoord op de deelvraag of de schip voldoet aan de Europese richtlijn 94/25/EG, pleziervaartuigen concludeerde de deskundige als volgt: “Gelet op de 36 tekortkomingen, die vastgesteld zijn op basis van de door de werf van toepassing verklaarde normen, concludeer ik dat het vaartuig op vele en essentiële punten niet aan de Europese richtlijn 94/95/EG voldoet.”

“Het vaartuig voldoet niet aan de wettelijke voorschriften. Dit betekent dat het vaartuig niet voorzien had mogen worden van verklaring van overeenstemming en CE-markering en dus niet op de markt had mogen worden gebracht.”

Geen geringe verwijten! Volgens de Wet Pleziervaartuigen mogen jachtbouwers geen schip meer verkopen dat niet aan de eisen voldoet, wat zichtbaar is gemaakt door onder andere het CIN-nummer en CE-markering. Alle open- en kajuitboten van een romplengte van 2,5 tot en met 24 meter vallen onder die wet.

PROTOTYPE

Wat was er gebeurd? De werf had een keurig prototype gebouwd en voorzien van CE-markering, CIN-nummer en classificatie B. Deze CE-keur gold vervolgens voor alle schepen van hetzelfde type. Kennelijk vond de werf dat de serieschepen eenvoudiger afgebouwd konden worden.

In haar vonnis concludeert de rechtbank dat de in eerste instantie geconstateerde technische gebreken voor relatief weinig geld en onzichtbaar zouden kunnen worden gerepareerd, maar dat dit niet wilde zeggen dat daarmee de tekortkoming niet aan de werf was toe te rekenen. Daarbij kwamen nog de door de deskundige geconstateerde 36 gebreken die verband hielden met de CE-norm. Diverse gebreken waren complex en konden op punten zeker niet onzichtbaar opgelost worden.

De ontbinding was gerechtvaardigd. De rechtbank veroordeelde de verkoper dan ook tot terugbetaling van de koopprijs met rente aan Carel de Beoffert en tot vergoeding van alle door Carel de Beoffert geleden schade.

Mr F.J. Hommersom heeft zich sedert 2000 gespecialiseerd in geschillen uit aan- en verkoop van pleziervaartuigen en aanverwante watersport-/recreatie zaken. Daarnaast is Hommersom Advocatuur te Utrecht gespecialiseerd in de arbeidsrecht- en ondernemerspraktijk.
www.hommersomadvocatuur.nl